

§ § §

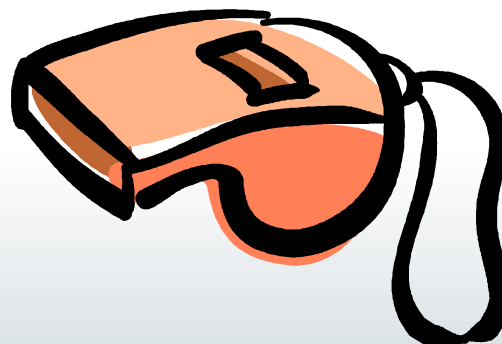
Seminar

20-1-2013, Odense Idrætshal



DSG

- John Winkler
- Mads Olsen
- Torben Lykke
- Hans-Ole Nielsen
- Michael Andersen



- 9.30 Velkomst og morgenmad
Generel information
- 10.00 Den gode evaluering
- 10.30 Gennemgang teoritest og div. cases
Brug af sanktioner.
Hvordan gøres det og hvordan indberettes det.
- 12.00 Div. info fra TSG og kontoret
Det nye afregningssystem.
- 12.15 Frokost
Præsentation af Escore v/ Bo Mølgaard
- 12.45 Evt. og opsamling
- 13.00 Seminaret slutter



Mål: God udvikling af dig selv som dommer

1. Selve evalueringen
2. Kendskab til sig selv
3. Egen bearbejdning



1 Kendskab til dig selv



A. Egen motivation

- Intern motivation,
det der driver dig er følelser, værdier og behov.
Behovet for at præstere, at få anerkendelse, opnå fair play, sportens betydning
Følelser af glæde, stolthed, forventning,
- disse ting styrer alle vores motivation for at deltage.
- Ekstern motivation
Rationel tænkning og bevidsthed.
Mange rejser, fordele, penge, livsstil, sundhed og fitness.
- Målsætning
Dette må være rettet mod resultater,
Karriere, eller korte midlertidige resultater, (fra kamp til kamp måske),
Vil opnå bedre performance.
Du sætter kort, mellemlangt-og langsigtede mål. For at nå det højeste mål i din karriere, er du nødt til at sætte mål langs hele stien.
Nødvendigt at indpasse disse mål derhjemme og på arbejdet sammen med det sportslige scenarie.

B Egen forudsætning for kampen



- ❖ Hvordan ser dit liv ud i forhold til dømningen.
- ❖ Har du balance i hverdagen med det?
- ❖ Kan/ vil du forbedre din forberedelse op til kampen.
- ❖ Er du parat til god sparring med din kollega.
- ❖ Og får du nok gode oplevelser med hjem.
- ❖ Din mentale dagsform.

2 Selve evalueringen



- A. Kendskab til kollegaens forudsætninger
 - Følsomt område, men prøv at tale sammen om andet end volley (ex. Kommer lige fra arbejde, flyttet i nyt hus, hunden skulle luftes etc)
- B. Åben og ærlig
 - Gå til stålet – men på en pæn måde
- C. En modtager har tre reaktioner på kritik:
 - ↓ 1. Agression ("det passer ikke!")
 - ↓ 2. Underkastelse ("jeg gør altid fejl")
 - 3. Refleksion ("hvad kan jeg gøre nu") – først her bearbejdes input!
- D. Lever kritik rigtigt
 - Mål med kritik: Modtager skal forstå og kunne arbejde med kritikken
 - Husk reaktionerne fra modtageren
 - Giv altid kritik i øjenhøjde

3 Egen bearbejdning



- ❖ Lav fokus punkter ud fra evalueringerne.
- ❖ Arbejd i små bidder mod din udvikling.
- ❖ Brug kollegaen også næste gang til sparring og evaluering, så du er med til at skabe en feedback skabende kultur.

Formål med testen:

- Ikke kun en test, men også en ”ny start” for os alle.
- For dommere i Ligaen, er det at være opdateret på spilleregler et ufravigeligt krav fra forbundets side.
- En lejlighed til at læse regler, guidelines og casebook.
- Testen er ligeså en god måde at debattere regler på.

Hvordan læser man regler?

- Reglerne er vores grundsten
- Reglerne kan fortolkes, men ikke som man vil!
- R.23.2.3: *Førstedommeren har ret til at træffe afgørelse i alle spørgsmål vedrørende spillet, heri medregnet de spørgsmål, der ikke er beskrevet i reglerne.*

Regler er regler – og vi skal kende dem.

Hvordan læser man regler - fortsat?

-Casebook og guidelines fortæller os hvordan vi skal forstå dem.

-Derfor er det så vigtigt at vi også kender guidelines og casebook.

-Derfor kan ingen af de 3 tekster stå alene, og vi er nødt til at studere alle 3 inden vi kan svare på et spørgsmål.

Man skal altid kunne underbygge sine argumenter med henvisning til regel, guidelines eller casebook.

Spilleregeltesten

- Testen er på internationalt niveau, og er derfor også stort set umulig at bestå uden brug af guidelines og casebook.
- Man skal være skarp på definitioner

Og nu til gennemgang af testen 😊

R.5.1.2.1: (...) ”Tilfredsstiller forklaringen fra førstedommeren ikke kampanføreren, kan denne vælge at protestere mod kendelsen og øjeblikkelig over for førstedommeren forbeholde sig retten til at påføre en officiel protest på kampskemaet efter kampens afslutning.”

R.5.1.3.2: ”Hvis der rettidigt har været tilkendegivelse til førstedommeren(om nedlæggelse af officiel protest), skal denne uenighed bekræftes og påføres kampskemaet som en officiel protest mod dommernes anvendelse eller fortolkning af reglerne”.

- **Case 7.4**
- The game captain of a team asked the 1st referee for an interpretation of an incident during the play. The explanation appeared to satisfy him. The team lost the match. After the match was over, the team captain attempted to register a protest on the score sheet. The 1st referee refused. Was this a correct ruling?
- **Ruling:**
- The 1st referee ruled correctly. At the time of the incident, the game captain made no mention of a protest.
- **Rules 5.1.2.1, 5.1.3.2, 23.2.4**

Andre spørgsmål eller kommentarer?



Tak for i dag!

