

Bjarne Løbner-Olesen
Zolas alle 14
2860 Søborg
Tlf. +45 39671518
email: bjarne.loebner-olesen@ddf93.dk



DDF'93

Volleyball

Reference: BLO

Dato: 21.04.2008

Til DVBF's Bestyrelse.

Kontroversiel afgørelse i Diskvalifikationssag.

Vi skal hermed anmode DVBF's Bestyrelse tage stilling til og meddele os dens holdning til turneringsstyregruppen / dommerstyregruppens behandling af Diskvalifikationssag, idet vi finder at der i denne behandling er to principielle spørgsmål – se side 2 i dette brev, som vi som dommere ikke umiddelbart kan acceptere. [Dokumentet skal i det følgende læses på følgende måde: Tekst skrevet vertikalt er en del af denne henvendelse. Tekst skrevet i *kursiv* er citater eller uddrag fra meddelelser fra Dommerstyregruppen (DSG) eller fra Turneringsstyregruppen (TSG) eller fra henvendelse fra Aage Christensen]

I det følgende har vi gengivet vort indlæg på www.ddf93.dk, hvor involverede klubber, personer og dommere er anonymiseret. For Jeres behandling af sagen, skal vi her gengive sagens data og parter:

DVBF's turneringsstyregruppe er i sin behandling af en diskvalifikationssag kommet til den konklusion at 1. Dommers diskvalifikation af et holdmedlem er underkendt, og kravet om mindst en spilledags karantæne er fraveget!

Vi har i samarbejde med 1. Dommeren med henvendelse den 14 d.s. bedt Dommerstyregruppen tage stilling til to principielle forhold.

"Til DVBF's Dommerstyregruppe att. Jan Herneth

Refererende til den mundtlige fremlægning g.d. fremsendes hermed:

I henhold til aftale med 1. dommer[Navn udeladt] fremsender jeg hermed afgørelse afsagt af turneringsstyregruppen.

[1. Dommer] har bedt turneringsledelsen om agtsindsigt men har ikke at anket sagen.



Det skal understreges at vi ej heller har haft lejlighed til se parternes indlæg, men grundet sagens principielle karakter anser vi det også som værende uden betydning.

Vi skal af principielle grunde bede dommerstyregruppen tage stilling til de nedenfor nævnte punkter.

Vi vil afhængig af svaret overveje at indbringe denne for DVBF's bestyrelse.

Under alle omstændigheder ønsker vi at alle dommere informeres.

Vi skal anmode om bekræftelse af modtagelsen og et svar i løbet af 14 dage fra d.d.

Med venlig hilsen

Aage Christensen

Afgørelse i Diskvalifikationssag

Dansk Volleyballforbunds turneringsledelse har afsagt følgende kendelse i en diskvalifikationssag: "2. dommerens indberetning peger på at 1. dommeren klart fejl fortolkede handlingen fra XX og at det var en overreaktion at diskvalificere XX.

Med baggrund i ovenstående indberetningsoplysninger idømmes XX ikke karantæne."

Uanset sagens karakter og indholdet af parternes indberetninger/redegørelser rejser det to meget principielle spørgsmål!

1. Dommeren har den suveræne ret iht. volleyballreglernes regel 23.3 til at tildele henstillinger og sanktionere.
2. Iht. propositionerne for Danmarksturneringen §9 stk. 3 straffes ukorrekt optræden* efter kampens afslutning som diskvalifikation, og giver mindst én spilledags karantæne (DVBF Fælles turneringsreglement § 47-50 [fejl citering - skal være 48-51!]).

* Ukorrekt optræden er iflg. volleyballreglerne, regel 21 dækkende for såvel usportslig optræden (regel 21.1), med henstilling som konsekvens, som ukorrekt optræden (regel 21.2) med straf som konsekvens.

Ad 1) Der skal meget vægtige grunde til at lægge 2. dommerens redegørelse til grund for at underkende 1. dommeren. Der skal være bevis for direkte ukorrekt brug af volleyballreglerne, idet tildeling af henstilling/sanktionering jo altid vil være en subjektiv, men suveræn, afgørelse af alene 1. dommeren (som selvfølgelig kan støtte sig til eventuelle kommentarer fra 2. dommer i givet fald).

Ad 2) Idet man skal anerkende 1) kan turneringsledelsen ikke underkende diskvalifikationen, men blot tage stilling til hvorvidt karantænen skal strække sig ud over den obligatoriske ene dag.

Turneringsledelsen har altså ikke blot tilsidesat 1. dommerens egen indberetning, men også annulleret den automatiske én dags karantæne en diskvalifikation i henhold til propositionerne giver!!

Henvisninger:

[Volleyballreglerne - regel 21](#)

[Volleyballreglerne - regel 23](#)

[Fælles turneringsreglement.](#)

[Propositioner for Danmarksturneringen."](#)

*Turneringsledelsens afgørelse:
Turneringsstyregruppen
Den 7. februar 2008
FW / TSG*

*[Klub]
v/ [kontaktperson]
cc: [Udeklub] og kampens dommere, [1. Dommer] & [2. Dommer]*

*Kendelse vedrørende indberetning /diskvalifikation af [Navn Udeladt] efter kamp nr. [Kampnr].
Turneringsstyregruppen har behandlet indberetningen /diskvalifikationen.
Til behandlingen er anvendt:*

- 1. Indberetning fra 1. dommer: [1.Dommer]*
- 2. Indberetning fra 2. dommer: [2. Dommer]*
- 3. Redegørelse fra [Klub]*
- 4. Kampskema fra kampen*
- 5. Holdsedler fra kampen*
- 6. DVBF reglementshåndbog (Fælles Turneringsreglement samt propositioner for DVBF's Danmarksturnering)*
- 7. Officielle Volleyballregler*

*Turneringsstyregruppen har følgende kommentarer:
2. dommerens indberetning peger på at 1. dommeren klart fejl fortolkede handlingen fra [Diskvalificerede] og at det var en overreaktion at diskvalificere [Diskvalificerede].
Med baggrund i ovenstående indberetningsoplysninger idømmes [Diskvalificerede] ikke karantæne.*

*Med venlig hilsen
Dansk Volleyball Forbund
Turneringsstyregruppen*

*Flemming West
Formand*

Vi har endnu ikke fået svar fra Dommerstyregruppen, men meddelelse om at man (DSG) afventer svar på henvendelse til TSG af 21. Februar:

"Til TSG

cc.: DSG og Aage Christensen

Dommerstyregruppen har modtaget en henvendelse om TSG's afgørelse i en diskvalifikationssag og sagen har været behandlet på dommerstyregruppens møde den 20. februar 2008. Punkt 8 på dagsorden.

Vi har forsøgt ved henvendelse til Flemming West at få indsigt i beslutningsgrundlaget for bedre at kunne vurdere sagen. Dette er ikke modtaget, hvorfor vi alene ud fra nedenstående (gengivelse af vores henvendelse) og [2. Dommers] mundtlige forklaring har behandlet sagen.

Det er dommerstyregruppens opfattelse, på det foreliggende uofficielle materiale, at dommerne overholdte spilleregler. Det er derfor bekymrende for dommerstyregruppen, at TSG omstøder en dommerkendelse afgivet i henhold til vedtagne spillereglerne. I lignende sager fremover hvor spilleregler har betydning, ønsker dommerstyregruppen medvirken til sagsfremstilling. Den endelige beslutning skal fortsat være et anliggende for TSG.

På dommerstyregruppens vegne

Jan Herneth"

Vi skal ikke undlade at bemærke at vi finder det beklageligt at styregrupperne endnu ikke har villet besvare vores forespørgsel af 14. februar, men blot fremsendt kopi af intern forespørgsel af 21. februar, idet vi ligeledes bemærker at Dommerstyregruppen i sin behandling benytter sig af mundtlig forklaring fra et af sine medlemmer, som i form af at være den involverede 2. dommer i høj grad er part i sagen.

Skulle I have brug for yderligere oplysninger er I velkommen til at kontakte os.

Vi ser frem til at modtage bestyrelsens redegørelse, idet det jo i høj grad berører vores retssikkerhed som (1.)dommer, når vi sanktionerer i henhold til reglerne.

På Divisionsdommerforeningen DDF93's vegne

Bjarne Løbner-Olesen
Næstformand.